

# Efekty wspierania innowacyjności przedsiębiorstw ze środków Unii Europejskiej w Polsce

Przegląd badań ewaluacyjnych

Seweryn Krupnik  
Anna Szczucka  
Katarzyna Lisek

CEAPP  
Centrum Ewaluacji  
i Analiz Polityk Publicznych



Seminarium „Dobre Rządzenie”,  
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, 15 stycznia 2020

# Cel artykułu

Przedstawienie najważniejszych wyników, wniosków i rekomendacji z badań ewaluacyjnych

# Źródła

47 raportów, głównie perspektywa finansowa 2007 - 2013

# Chronologia wsparcia innowacji



# Obszary wsparcia innowacji



- [1] Oddziaływanie na przedsiębiorstwa i inne podmioty,  
z intencją zachęcenia ich do prowadzenia
- [2] działalności badawczo – rozwojowej
- [3] lub innowacyjnej,
- a w konsekwencji korzyści dla nich
- [4] i ich otoczenia.

# Wsparcie i jego beneficjenci



Coraz bardziej skuteczny i efektywny system wsparcia innowacji



Przedsiębiorstwa, które realizowałyby działania bez wsparcia

Duże przedsiębiorstwa

Branża

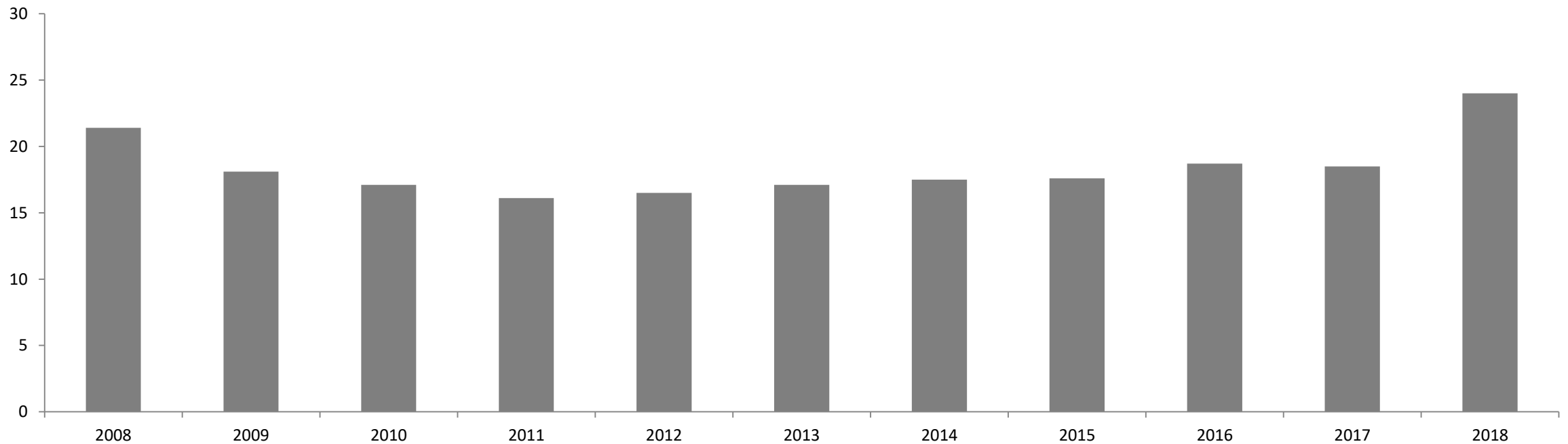
Instrumenty finansowe

System wyboru projektów

Akceptacja ryzyka

# Wsparcie i jego beneficjenci

Udział przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych (%)



opracowanie własne na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego

# Działalność badawczo - rozwojowa



Wyraźny wzrost działalności badawczo –  
rozwojowej (nakłady, zatrudnienie)



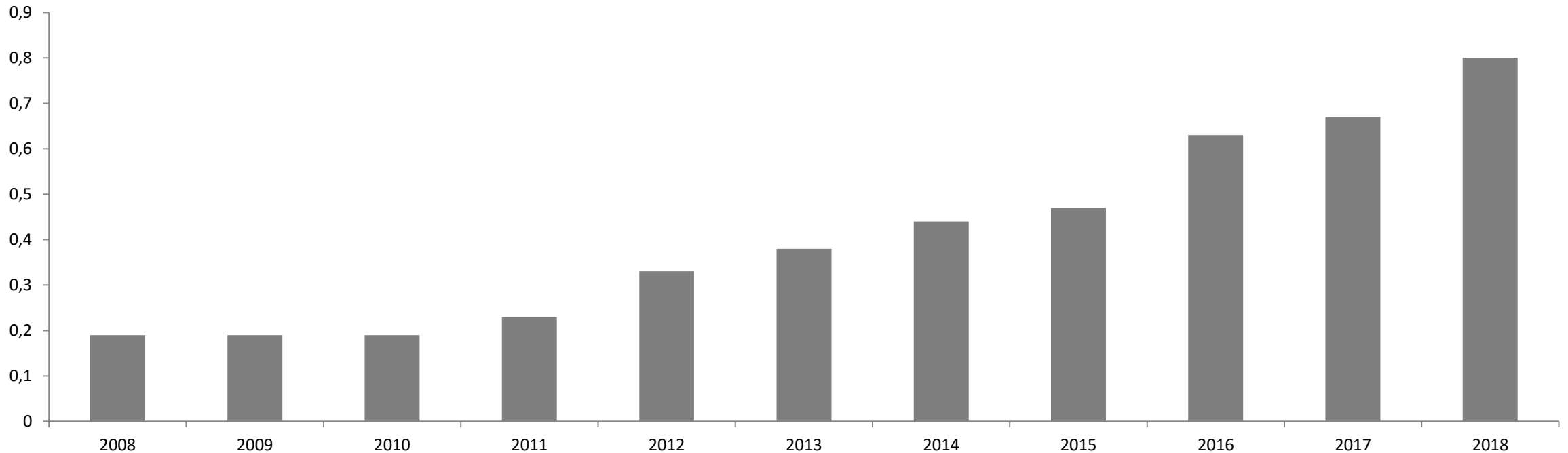
Przekładanie się  
działalności B+R  
na innowacje

Współpraca  
(w tym nauka –  
gospodarka)

Trwałość efektów  
wsparcia

# Działalność badawczo - rozwojowa

Nakłady sektora przedsiębiorstw na działalność B+R w relacji do PKB (%)



opracowanie własne na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego



# Działalność innowacyjna



Wzrost innowacyjności przedsiębiorstw i całej gospodarki  
Wykreowanie mody na innowacyjność



Innowacje często  
na poziomie firmy

Nadal gospodarka  
mniej innowacyjna  
niż przeciętna dla UE

Wzrost innowacyjności  
a podnoszenie  
konkurencyjności



# Wnioski przekrojowe



Efekty  
wsparcia



Całokształt  
interwencji

1. **Pozytywny wpływ interwencji** na analizowane wskaźniki i szerzej, na poziom innowacyjności i działalności B+R. Jednocześnie efekty, które są analizowane pod kątem oceny efektywności dotacji są, przynajmniej częściowo, bezpośrednio przez nie zasilane.
2. Wzrosła skala działalności B+R i aktywności innowacyjnej przedsiębiorstw, ale **niekoniecznie uwidoczniły się ekonomiczne efekty tego procesu.**



# Wnioski przekrojowe

3. **Pomiar efektów** wsparcia koncentruje się na bezpośrednich rezultatach wspieranych projektów i/lub opiniach beneficjentów, a **za mało odnosi się do długofalowych efektów** obrazowanych za pomocą wskaźników sytuacji ekonomicznej.
4. **Bardzo ograniczone są informacje dot. trwałości** osiągniętych efektów i dowody wskazujące na czynniki wspierające trwałość.
5. **Niska efektywność nakładów B+R w skali makro.** Istotne czynniki ograniczające efektywność nakładów na B+R to m.in.: słaba współpraca nauka – biznes, niska jakość regulacji dot. ochrony praw własności intelektualnej a także wysokie obciążenia biurokratyczne.

# Wnioski przekrojowe

6. Doszło do **koncentracji działalności innowacyjnej** w określonej grupie firm.

7. Wsparcie skierowane zostało głównie do już aktywnych innowacyjnie firm i o wyższym potencjale.

8. W niewystarczającym stopniu wyartykułowane są **strategiczne założenia wsparcia**.

9. Sposób projektowania interwencji nie jest dostatecznie **spójny i kompleksowy**.

# Synteza rekomendowanych zmian



System wyboru projektów



Kryteria wsparcia

1. Dużym wyzwaniem w ramach systemu wyboru projektów jest pogodzenie **poprawności proceduralnej** i przejrzystości decyzji z **wyborem najlepszych z punktu widzenia celów interwencji projektów** m.in. w największym stopniu podnoszących innowacyjność.
2. Zbyt dużą wagę w ramach rozliczania projektów przywiązuje się **do oceny formalno – finansowej, kosztem weryfikacji jakości** prowadzonych prac i czynionych w projekcie postępów merytorycznych.



# Synteza rekomendowanych zmian

3. Rozszerzenie badań ewaluacyjnych (i w ogóle myślenia o efektach) o kwestie związane z **ekonomicznymi wskaźnikami rezultatów wsparcia** procesów B+R i/lub innych aktywności innowacyjnych.
4. **Niespójność rekomendacji dot. kryteriów** udzielania wsparcia, co może być pokłosiem niespójności w zakresie rozumienia celów wsparcia na poziomie makro.
5. **Modyfikacja sposobu projektowania** interwencji w celu podniesienia efektywności wydatkowania środków.

# Dziękujemy za uwagę

Seweryn Krupnik  
Anna Szczucka  
Katarzyna Lisek

CEAPP  
Centrum Ewaluacji  
i Analiz Polityk Publicznych



Seminarium „Dobre Rządzenie”,  
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, 15 stycznia 2020